ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ŞI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DECIZIA nr.2789 Dosar nr.8109/2/2013

Şedința publică de la 17 septembrie 2015

Preşedinte:	Emanuel Albu	- judecător
	Iuliana Rîciu	- judecător
	Carmen Ilie	- judecător
	Anca Sterie	- magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva Sentinței nr. 876 din 17 martie 2014 a Curții de Apel Bucureşti – Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

La apelul nominal făcut în şedință publică, s-au prezentat recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic .... şi intimatul-pârât Mardale Niculae, personal şi asistat de avocat ....

Procedura completă.

S-a prezentat referatul cauzei, magistratul-asistent învederând că, prin încheierea din data de 1 aprilie 2015, s-a admis în principiu recursul.

Nemaifiind formulate alte cereri, Înalta Curte constatată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părților pentru dezbaterea recursului declarat.

Reprezentantul recurentului-reclamant solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat şi constatarea pentru intimat a calității de colaborator a securității.

Arată că nota informativă dată de intimat organelor de securitate privea o persoană care depusese, în mod legal, o solicitare şi acte pentru plecarea definitivă din țară în vederea realizării în plan profesional. Întrucât nu s-a obținut nici un răspuns la această solicitare, intimatul a menționat în nota

informativă că persoana respectivă intenționa să facă acțiuni protestatare.

Așadar, prin acțiunea ofițerului de legătură care a întreprins investigații la domiciliu, avertizarea persoanei urmărite și a soției acestuia, s-a încălcat dreptul la viață privată și dreptul la libera circulație.

În concluzie, precizează că, în cauză, sunt îndeplinite cele două condiții prevăzute de art.2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Reprezentantul intimatului-pârât Mardale Niculae solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind temeinică și legală.

Arată că, așa cum a reținut, în mod corect, instanța de fond, nu sunt îndeplinite cele două condiții prevăzute de lege.

Astfel, condiția furnizării unor date potrivnice regimului comunist nu este îndeplinită, întrucât intimatul a întocmit nota informativă ulterior datei la care persoana a depus cererea pentru a pleca în străinătate, autoritățile cunoscând, așadar, acest aspect.

Precizează că nici cea de a doua condiție, a nerespectării drepturilor fundamentale ale persoanei, nu este îndeplinită, întrucât acțiunile întreprinse de intimat nu au dus la îngrădirea unor drepturi fundamentale ale persoanei în discuție care a fost cercetată de către regimul de securitate.

Înalta Curte reține cauza spre soluționare.

ÎNALTA CURTE,

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1. Circumstanțele cauzei

1.1. Cererea de chemare în judecată

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București la data de 12.12.2013, reclamanta Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a formulat acțiune în constatare, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța, pe baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosare, la această dată, să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe Mardale Niculae.

În motivarea acțiunii s-a arătat că, prin cererea nr. P 7031/ 10/ 25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.24/2008, aprobată cu modificări şi completările ulterioare nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calități de lucrător sau de colaborator la securității a domnului Mardale Niculae.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/ 657 din 12.03.2013, precum şi din înscrisurile ataşate, MARDALE Niculae este titularul dosarului fond rețea nr. R 367961 (cotă CNSAS); potrivit documentelor identificate în dosarul citat anterior, pârâtul a fost subinginer la I.M.G.B (întreprinderea Maşini Grele Bucureşti), Secția Forja Mijlocie, şef al liniei tehnologice de tratament termic pentru piese mici şi mijlocii, a fost recrutat ca informator de Securitatea Municipiului Bucureşti, pentru „cunoaşterea şi prevenirea unor evenimente ce ar fi putut avea consecințe deosebit de greve pentru activitatea întreprinderii şi economia națională - perforarea cuptoarelor".

La data de 31.08.1983, pârâtul a semnat un Angajament, preluând numele „MANOLACHE" .

1.2. Soluția instanței de fond

Prin Sentința nr.876 din 17 martie 2014, Curtea de Apel Bucureşti – Secția a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal a respins acțiunea formulată de reclamantul CNSAS, ca nefondată.

Curtea a reținut că nu este îndeplinită în speță prima condiție de fond, cu privire la denunțarea unor atitudini potrivnice regimului comunist (art.2 lit.b din OUG nr. 24/2008) pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

Referitor la cea de-a doua condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator, anume ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, s-a reținut că nici aceasta condiție nu este îndeplinită.

2. Cererea de recurs

2.1. Recursul

Împotriva Sentinței nr.876 din 17 martie 2014 a Curții de Apel Bucureşti a declarat recurs reclamantul Consiliul Național pentru

Studierea Arhivelor Securității, invocând motive încadrate în dispozițiile art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă.

În esență, recurentul a susținut că prin notele informative menționate și în Nota de constatare depusă la dosarul cauzei, referitoare la domnul M.G. și soția sa M.E., se denunța intenția acestora de a se stabili definitiv cu domiciliul în altă țară, nemulțumirile acestora față de atitudinea autorităților cu privire la soluționarea unor astfel de cereri, intenția de a întreprinde măsuri cu caracter de protest pentru urgentarea emigrării.

Informațiile furnizate erau apte să expună persoanele denunțate unor posibile acțiuni informative ale Securității, iar în cauză acestea s-au și concretizat în „investigații la domiciliul" persoanei urmărite precum și „avertizarea asupra celui în cauză și a soției lui".

Astfel, furnizarea acestor informații, prin care se denunțau atitudini potrivnice regimului comunist, care au produs o reacție din partea Securității, este mai mult decât suficientă pentru reținerea calității de colaborator a pârâtului, conform cerințelor impuse de art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008.

3. Procedura de examinare a recursului în completul de filtru

În cauză a fost întocmit raport asupra admisibilității în principiu a recursului în condițiile art.493 alin.(2) Cod procedura civilă, analizat de completul de filtru și comunicat părților.

Prin Încheierea din 1.04.2015 a fost admis în principiu recursul și fixat termen pe fond la 17.09.2015, cu citarea părților.

4. Soluția instanței de recurs

Înalta Curte analizând recursul formulat, apreciază că acesta este fondat pentru considerentele ce vor fi prezentate în continuare.

Potrivit art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității iar a doua condiție să vizeze calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia

condiție se referă la efectele furnizării informațiilor în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

În cauză, este stabilit că pârâtul a furnizat Nota informativă din data de 12.10.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „Manolache", primită de un ofițer al Securității (fila 44-55 dos. fond).

În cuprinsul acestei note se denunța intenția unei persoane - M.G., strungar - de a-şi stabili definitiv domiciliul într-un alt stat şi de a întreprinde unele demersuri cu caracter de protest împreună cu soția sa, M.E. pentru a urgenta plecarea. De asemenea, se denunța faptul că „aportul acestora în producție este scăzut şi uneori chiar de rea credință şi cu influențe negative asupra colectivului".

Este cunoscut că, la vremea respectivă, intenția unei persoane de a-şi stabili definitiv domiciliul într-un alt stat, de a întreprinde demersuri cu caracter de protest, de a acționa cu rea credință la serviciu şi cu influențe negative asupra colectivului, erau considerate şi tratate de organele Securității ca fiind potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, prima şi a doua condiție impusă de legiuitor pentru constatarea calității de colaborator sunt îndeplinite.

De asemenea, aşa cum rezultă din modul de valorificare a informațiilor respective de către organele Securității - „investigații la domiciliul" persoanei urmărite, precum şi „avertizarea asupra celui în cauză şi a soției lui", probează faptul că acele informații au fost apte să ducă la îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale (dreptul la viața privată - art.17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice; dreptul la libera circulație - art.12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice), fiind astfel îndeplinită şi a treia condiție impusă de dispozițiile legale menționate anterior.

În concluzie, soluția instanței de fond este nelegală şi netemeinică, urmând ca, în temeiul art.496 Cod procedura civilă, recursul să fie admis, casată sentința recurată şi, rejudecând cauza, acțiunea formulată de CNSAS să fie admisă aşa cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva Sentinței nr. 876 din 17 martie 2014 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Casează sentința atacată.

Admite acțiunea și constată că pârâtul Mardale Niculae are calitatea de colaborator al Securității.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 17 septembrie 2015.

JUDECATOR,	JUDECATOR,	JUDECATOR,
Em.Albu	I.Rîciu	C.Ilie

MAGISTRAT ASISTENT,
A.Sterie

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘ
SECȚIA Cont adm
Prezenta copie fiind conform
cu originalul aflat în
acestei insta
se legaliz
09/12/2015
cu mențiunea definitivă
scutit taxe.



Red. I.R.
Tehnored.T.E.
4 ex.
Jud. fond CMF